

МСЭ. № 454/3-18
14.11.2017г.

**Сводка предложений,
поступивших в рамках публичных консультаций по экспертизе
постановления администрации Губкинского городского округа
от 22.01.2016 года №16-па «Об установлении нормативов сброса в
систему коммунальной канализации г.Губкина по составу сточных вод»**

Наименование муниципального нормативного правового акта:

«Об установлении нормативов сброса в систему коммунальной канализации г.Губкина по составу сточных вод»

Дата проведения публичного обсуждения:

с 12.10.2017г. по 10.11.2017г.

Количество экспертов, участвовавших в обсуждении: 9.

Исполнитель: главный специалист отдела муниципальной экономики и ценовой политики управления экономики и ценовой политики администрации Губкинского городского округа Соколова И.В.

Предлагаемые вопросы к обсуждению:

1. На решение какой проблемы, на Ваш взгляд, направлено данное регулирование? Актуальна ли данная проблема сегодня?
2. Какие, по Вашей оценке, субъекты предпринимательской и (или) инвестиционной деятельности затронуты данным регулированием (по видам субъектов, по отраслям, по количеству таких субъектов в Губкинском городском округе)?
3. Считаете ли Вы, что нормы нормативного правового акта не соответствуют, дублируют или противоречат иным действующим нормативным правовым актам? Укажите такие нормы и нормативные правовые акты.
4. Существуют ли в данном регулировании положения, которые необоснованно затрудняют ведение предпринимательской и (или) инвестиционной деятельности?
5. Какие, на Ваш взгляд, могут возникнуть проблемы и трудности с контролем соблюдения требований и норм, введенных нормативным правовым актом?
6. Существуют ли альтернативные (менее затратные и (или) более эффективные) способы решения проблемы?
7. Какие существуют риски и негативные последствия в результате данного правового регулирования?
8. Какие существуют выгоды и преимущества в результате данного правового регулирования?
9. Ваши предложения по внесению изменений в данное постановление администрации Губкинского городского округа, если в них есть необходимость.
10. Считаете ли Вы, что утвержденные постановлением, допустимые концентрации сброса являются оптимальными для ведения хозяйственной деятельности предприятий?

№пп.	Участник обсуждения	Позиция участника обсуждения	Комментарии разработчика
1.	АО «Лебединский ГОК»	<p>1. Нормирование сбросов в централизованную систему канализации города Губкин.</p> <p>2. Информация отсутствует.</p> <p>3. Методика разработки нормативов допустимых сбросов веществ и микроорганизмов в водные объекты для водопользователей, утв. Приказом Минприроды от 17.12.2003 № 333, где регламентирован порядок расчетов нормативов; Приложению №3 «Правил холодного водоснабжения и водоотведения», утв. Постановлением Правительства РФ от 29.07.2013г. №644, где установлены нормативные показатели общих свойств сточных вод и допустимые концентрации загрязняющих веществ в сточных водах, допущенных к сбросу в систему водоотведения.</p> <p>4. Не обоснованные расчетами и проектными показателями очистных сооружений МУП «Водоканал» заниженные допустимые концентрации, некоторые из которых ниже норм для питьевой воды.</p> <p>5. Отсутствуют.</p> <p>6. МУП «Водоканал» имеет утверждение предельно допустимые концентрации для сброса в реку, в соответствии с действующей Методикой разработки нормативов допустимых сбросов веществ и микроорганизмов в водные объекты для водопользователей, утв. Приказом Минприроды от 17.12.2003 № 333 рассчитываются нормативы для абонентов.</p> <p>7. Принятые нормативы препятствуют ведению предпринимательской деятельности, как недостижимые и необоснованные.</p> <p>8. –</p> <p>9. Установить нормативы на уровне рассчитанных в соответствии с утвержденной методикой и с учетом показателей работы очистных сооружений МУП «Водоканал».</p> <p>10. Нет. Не обоснованные расчетами и проектными показателями очистных сооружений МУП «Водоканал» допустимые концентрации необоснованно занижены.</p>	

2.	Общественный помощник Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Белгородской области (Л.А.Чумакова)	<p>1.Вопрос холодного водоснабжения/водоотведения. Да, актуальна.</p> <p>2. Все.</p> <p>3.Нет, не считаю.</p> <p>4.Нет, не существуют.</p> <p>5.Не знаю.</p> <p>6.Не знаю.</p> <p>7. Никаких.</p> <p>8.Затрудняюсь ответить.</p> <p>9.Предложений нет.</p> <p>10.Да.</p>	
3.	Союз «Губкинская торгово-промышленная палата» (С.И.Котенев)	<p>1.Вопрос холодного водоснабжения/водоотведения. Да, актуальна.</p> <p>2. Все.</p> <p>3.Нет, не считаю.</p> <p>4.Нет, не существуют.</p> <p>5.Не знаю.</p> <p>6.Не знаю.</p> <p>7. Никаких.</p> <p>8.Затрудняюсь ответить.</p> <p>9.Предложений нет.</p> <p>10.Да.</p>	
4.	АО «КМАрудоремонт»	<p>1. Обеспечение соблюдения нормативов сброса по составу сточных вод в систему коммунальной канализации. Проблема актуальна.</p> <p>2. Промышленные предприятия и субъекты предпринимательской деятельности, осуществляющие сброс сточных вод в систему коммунальной канализации.</p> <p>3. Считаю, что нормативы сброса в систему коммунальной канализации г. Губкина по составу сточных вод постановления №16-па не соответствуют приложению №5 Постановления правительства от 29 июля 2013 года № 644 «Об утверждении Правил холодного водоснабжения и водоотведения и о внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации» (с изменениями на 29 июня 2017 года).</p> <p>4. Затрудняют ведение предпринимательской и (или) инвестиционной деятельности в плане возможного увеличения финансовой нагрузки в случае несоблюдения данных нормативов.</p>	

		<p>5. Невозможность постоянного объективного контроля каждого источника сбросов, каждого субъекта предпринимательской деятельности. Для некоторых показателей в постановлении №16-па (железо общее, СПАВ, медь) нормативы установлены на уровне требований к питьевой воде.</p> <p>6. Руководствоваться положениями Постановления правительства от 29 июля 2013 года № 644 «Об утверждении Правил холодного водоснабжения и водоотведения и о внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации» (с изменениями на 29 июня 2017 года).</p> <p>7. Штрафные санкции и дополнительная финансовая нагрузка в результате невозможности соблюсти данные нормативы.</p> <p>8. Преимуществ нет.</p> <p>9. Установить нормативы в соответствии с приложением №5 Постановления правительства от 29 июля 2013 года № 644.</p> <p>10. Нет, не являются (нет правового и научно-технического обоснования данных норм).</p>	
5.	АО «Корпорация» «ГРИНН» Гипермаркет «ЛИНИЯ» в г. Губкин	<p>1. Да.</p> <p>2. Не знаю.</p> <p>3. Нет.</p> <p>4. Нет.</p> <p>5. Не знаю.</p> <p>6. Да.</p> <p>7. –</p> <p>8. Не знаю.</p> <p>9. Нет.</p> <p>10. Да.</p>	
6.	ОСП ООО ГК «Промресурс»	<p>1. Упорядочить сброс сточных вод в систему канализации города.</p> <p>2. Оценка отсутствует.</p> <p>3. Приказ Министерства Природы № 333 от 17.12.2007 г.</p> <p>4. Занижены допустимые концентрации.</p> <p>5. Проблемы отсутствуют.</p> <p>6. Альтернативы нет.</p> <p>7. Существующие нормативы мешают ведению предпринимательской деятельности.</p> <p>8. В результате данного регулирования улучшения не будет.</p> <p>9. Увеличить допустимые концентрации сброса сточных вод.</p> <p>10. Нет. Очистные сооружения МУП «Водоканал» требуют кардинальной реконструкции.</p>	

7.	Отдел градостроительства администрации Губкинского городского округа	<ol style="list-style-type: none"> 1. Проблема актуальна. Решение проблемы направлено на охрану водных объектов от загрязнения. 2. Все субъекты. 3. Не противоречит. 4. Не существуют. 5. Проблем не возникнет. 6. Не существуют. 7. Рисков нет. 8. Исполнение действующего законодательства. 9. Нет. 10. Да. 	
8.	Комитет по управлению муниципальной собственностью администрации Губкинского городского округа	<ol style="list-style-type: none"> 1. Охрана водных объектов, да, актуальна. 2. Все абоненты. 3. Нет, не считаю, что нормы нормативного правового акта не соответствуют, дублируют или противоречат иным действующим нормативным правовым актом. 4. Нет. 5. На мой взгляд, проблем и трудностей с контролем соблюдения требований и норм, введенных нормативным правовым актом, возникнуть не может. 6. Нет. 7. Считаю, что в результате данного правового регулирования риски и негативные последствия не возникнут. 8. Предотвращение негативного воздействия на работу системы коммунальной канализации. 9. Нет. 10. Затрудняюсь ответить. 	
9.	МУП «Водоканал»	<ol style="list-style-type: none"> 1. Охрана водных объектов. 2. Указанные нормативы устанавливаются для любых объектов абонентов, кроме ТСЖ, жилищным и иным потребительским кооперативам, управляющим организациям, осуществляющим деятельность по управлению многоквартирными домами, а также пользователей или собственников жилых домов. 3. Нет. <p>Указанные нормативы водоотведения устанавливаются в соответствии с Правилами пользования системами коммунального водоснабжения и канализации в Российской Федерации, утвержденными постановлением Правительства РФ от 12.02.1999 г. №167. Для расчета применяется Методика разработки нормативов допустимых сбросов веществ и микроорганизмов в водные</p>	

		<p>объекты для водопользователей, утвержденная Приказом Минприроды от 17.12.2007 №333, где регламентирован порядок расчетов нормативов.</p> <p>В случае превышения установленных концентраций абоненты предприятия вносят плату в порядке, определенном органом исполнительной власти субъекта Российской Федерации, принятом во исполнение постановления Правительства РФ №1310.</p> <p>Кроме того, для всех абонентов организации МУП «Водоканал» распространяются требования «Правил холодного водоснабжения и водоотведения», утвержденные Постановлением Правительства РФ от 29.07.2013г. №644 Приложение №4, №5, где установлены нормативные показатели общих свойств сточных вод и допустимые концентрации загрязняющих веществ в сточных водах, допущенных к сбросу в систему водоотведения.</p> <p>Защита сетей и сооружений системы коммунальной канализации более не является критерием установления нормативов водоотведения по составу сточных вод.</p> <p>Соответственно законодательством о водоснабжении и водоотведении выделяются два вида платежа:</p> <ul style="list-style-type: none"> • плата за превышение нормативов водоотведения по составу сточных вод (до 1 января взимается для всех абонентов); • плата за негативное воздействие на работу центральной системы водоотведения. <p>4. Рассчитанные по действующей методике НДС концентрации загрязняющих веществ невозможно соблюсти без применения биологической очистки, а по некоторым веществам и с ее применением. Некоторые концентрации ниже норм для питьевой воды.</p> <p>5. Никакие.</p> <p>6. Нет.</p> <p>7. Проблема существует в части того, что нормирование к сточным водам предъявляется по достаточно завышенным требованиям, по многим веществам гораздо жестче, чем к качеству питьевой воды. Эта система основана на том, что практически все водные объекты формально признаются рыбохозяйственными. Все санкции за сброс за-</p>	
--	--	--	--

		<p>грязняющих веществ предъявляются Водоканалу</p> <p>8. Возмещение затрат для ремонта оборудования и сооружений ОСК.</p> <p>9. Возможно установить нормативы загрязняющих веществ на уровне статистических данных состава сточных вод, предусмотренных проектом очистных сооружений, $C_{ХПК} = 450 \text{ мг/дм}^3$; $C_{БПК} = 180 \text{ мг/дм}^3$; $C_{ВВ} = 155 \text{ мг/дм}^3$.</p> <p>10. Нет.</p> <p>ОСК города построены в 1966 году – 1 очередь; 1972 году – 2 очередь; в 1989 году -3 очередь. С тех пор сооружения физически устарели и состав поступающих хозяйственно-бытовых сточных вод существенно изменился в связи с применением современных моющих и чистящих средств.</p>	
--	--	---	--

Общее количество поступивших предложений	88
Общее количество учтенных предложений	
Общее количество частично учтенных предложений	
Общее количество неучтенных предложений	

**Начальник
управления экономики
и ценовой политики**



С.И.Цыганкова